

СЛОВИ И ДЕЛА

26 июля 2016

№30 (102)

ГАЗЕТА БОРЬБЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИДЕЙ

УНИВЕРСИТЕТ

Зачем НАТО НАСТУПАЕТ

стр. 2

Кому жить ХОРОШО?

стр. 3

Спора на ОТМОРОЖЕННЫХ

стр. 4

Праздник МОРЯКОВ

стр. 6-7

Эмигрантская ЗАРАЗА

стр. 7-8

Мысли ЧИТАТЕЛЕЙ

стр. 8

ИНТРИГА 2016 ГОДА

В качестве преамбулы напомним одну историю начала 1990-х годов. Тогда в стране был признанный лидер экономического реформирования – Г.А. Явлинский. Однако в какой-то момент он был вынужден выйти в отставку и на позиции главного экономического реформатора вышел Гайдар. Существует много версий о том, кто привёл Гайдара к Ельцину (и кто предлагался ему ещё), но практически никто не обсуждал, а почему вообще нужно было искать замену Явлинскому. А это, как мне кажется, на сегодня куда более важный вопрос. Дело в том, что Явлинский (в рамках своей работы в Гарвардском университете в том числе) готовился к работе с администрацией республиканца Буша-старшего, который в 1992 году должен был переизбраться на второй срок.

Но уже в 1990-м году в американском истеблишменте начало усиливаться мнение о том, что президентом США в условиях исчезновения СССР с политической карты мира (а это было очевидно с 1988 года), должен быть другой человек. Выбор пал на демократа Клинтона, однако сама по себе такая замена требовала и замены фигуры «главного реформатора» в России – команда Клинтона предпочла бы работать со «своим» кандидатом. Я совершенно не уверен, что именно в США была названа кандидатура Гайдара, но версия о том, что он появился именно как человек, который должен был работать с командой Клинтона, имеет очень серьёзные основания.

Отмечу, что с тех пор не менялась ни команда, которая работает с Россией в Белом доме и МВФ, ни экономическая команда в России (за кратким исключением Примакова-Маслюкова). Однако в США в последние годы произошли серьёзные изменения, которые требуют более тщательного рассмотрения. Базой их стали Бреттон-Вудские соглашения, в которых ещё в далёком 1944 году было заложено противоречие, на тот момент не казавшееся принципиальным. Дело в том, что эти соглашения созданы рядом международных институтов (МВФ, Мировой банк, ГАТТ/ВТО), но специальная мировая валюта создано не было, в таком качестве был выбран доллар США, который продолжал регулироваться чисто национальным регулятором (ФРС США).

Тогда, когда доля экономики США в мировой составляла более 50%, это было не очень важно. А вот сегодня, когда доля экономики США составляет менее 20%, это становится принципиальным вопросом. Мировой экономический кризис явно не заканчивается (я не буду здесь приводить оценку экономической статистики развитых стран, но с полной ответственностью могу сказать, что спад там продолжается) и, если не вдаваться в тонкости, которые не являются темой настоящей статьи, можно сказать, что сегодня есть два принципиальных сценария, один из которых должен выбирать американский истеблишмент. Либо нужно спасти мировую долларовую систему (за счёт экономики собственно США), либо спасти экономику США, но ценой обрушения мировой долларовой системы.

Я не буду здесь оценивать шансы на успех того или иного сценария, главное – они никак не могут реализовываться одновременно. Ни при каких условиях. Понимание этого момента появилось уже довольно давно, скорее всего сразу после кризиса 2008 года. И та часть элиты, которая намертво связана с транснациональными финансовыми институтами (которые как раз и погубит при реализации второго из описанных выше сценариев), решила завершить Бреттон-Вудскую конференцию, создав независимую от доллара мировую валюту и новый её регулятор. Этот проект получил название «центробанка центробанков» и широко обсуждался, в том числе в рамках G8 и G20, уже было решено, что валюта будет создана на базе МВФ-овских «специальных прав заимствования», а регулятор будет создан на базе МВФ.

Вся эта работа была прекращена в один момент летом 2011 года, после начала «дела Стросс-Кана». США показали, что не допустят ограничений по выпуску доллара и не дадут вывести из-под своей юрисдикции эмиссионный центр мировой валюты. Более того, в начале 2013 года, после вступления во второй президентский срок, президент Обама резко ослабил влияние представителей финансовой элиты в новом составе своей администрации. Фактически только к этому моменту (то есть прошло всего три года!) началась уже откровенный раскол до того единой американской элиты.

Поскольку базовым вопросом здесь является приоритет направления ресурсов (спасает мировую долла-

ровую систему или экономику США), естественно назвать представителей первой группы «финансистами», а второй – «изоляционистами». При этом нужно понимать, что эти названия имеют ровно тот смысл, который я обозначил в начале абзаца, в частности, не нужно здесь проводить аналогии с американскими изоляционистами XIX века.

Я не буду здесь описывать отдельные детали борьбы «изоляционистов» и «финансистов», главное в другом. Сегодня вопрос о том, кто победит, будет точно и однозначно решён в ноябре 2016 года на президентских выборах в США. При этом раскол на «изоляционистов» и «финансистов» прошёл прямо по существующим политическим партиям, по этой причине мы имеем явных «финансистов» Джеба Буша (республиканец) и Хилари Клинтон (демократ) и «изоляционистов» Трампа (республиканец) и Сандерса (демократ).

И вот теперь я возвращаюсь к главной теме статьи. Вся система управления экономикой России контролируется группой (условно – командой Гайдара), которая ещё с начала 1990-х формировалась и развивалась в рамках теснейшего взаимодействия с теми, кто сегодня входит в группу «финансистов». Это означает, что если на выборах в ноябре победит представитель «изоляционистов» (условный Трамп), то ни он, ни его команда не будут работать с действующими чиновниками России.

Грубо говоря, при первой встрече Путина и Трампа последний открыто и честно объяснит, что он не собирается всерьёз не то что работать, но даже разговаривать с людьми, которые являются «шестёрками» его врагов. Просто по соображениям безопасности. Разумеется, это некоторое упрощение ситуации, но аналогия с началом 90-х здесь полная. Даже более того, поскольку противоречия тех сил, которые сегодня стоят за Х. Клинтон и Трампом куда более сильные, чем тех, кто стоял за Бушем и Клинтон. Тогда это был вопрос чуть большей власти и денег, сегодня – вопрос жизни и смерти.

Вывод из этой ситуации однозначен – после ноября текущего года Путин должен будет (в случае победы «изоляционистов») предъявить новую финансово-экономическую команду. Новую – это значит такую, которая не связана с командой Гайдара-Чубайса в самом широком смысле понимания этого слова. И те чиновники и политики, которые думают о своей будущей карьере, должны уже сегодня такую команду искать.

При этом в начале 1990-х годов проблем с созданием такой команды не было – каждый экономический институт, которых в СССР были десятки, мог дать 2-5 человек относительно независимых. Сегодня ситуация иная – практически все крупные экономические структуры (от исследовательских до управленческих) находятся под контролем «команды Гайдара-Чубайса». Например, не так давно она захватила экономический факультет МГУ. Создать такую команду с нуля теоретически можно, но на это нужно довольно много времени. Кроме того, нужно учитывать особенность американского менталитета: скорее всего наши партнёры захотят иметь дело с «командой», за которой уже есть некоторый электоральный потенциал.

Иными словами, скорее всего, потенциал стать базой для новой «команды Гайдара» имеют партии, которые пройдут в Госдуму и имеют приемлемую для «изоляционистов» программу. Из тех партий, которые предъявили свои программы на сегодня, таковая (пока, во всяком случае), всего одна – это «Гражданская платформа». Это правая партия, явно противопоставляющая себя «команде Гайдара-Чубайса» (что видно по ее отношению к приватизации), и если она пройдёт в Думу, то в рамках поставленной выше задачи будет выглядеть крайне привлекательно. Отмечу, что то, что сегодня в ее составе нет видных экономистов, значения не имеет – их очень легко кооптировать. Партия тут будет играть роль именно политической партии – то есть организационно-идеологической надстройки над управленческими процессами, поддерживающей частью населения страны.

Я не буду дальше углубляться в вопросы поиска конкретных кандидатов на роль нового «главного реформатора», поскольку главной своей задачей вижу скорее описание проблемы, чем окончательные ответы на вопросы. И не исключено, что в ближайшие месяцы появятся новые кандидаты. Да и Трамп ещё не выиграл выборы. Но мне кажется, что сама по себе сложившаяся ситуация требует тщательного анализа. Для тех, кто хочет продолжать свою карьеру после 2016 года, так точно.

Михаил ХАЗИН

Учитесь больше на наших ошибках, чем на наших успехах.

И.В. СТАЛИН – Мао Цзедуну

ISSN 2409-4188



16030

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!

1 июля в КНР отмечали важную дату – 95-летие со дня основания компартии Китая. На торжественном собрании, посвящённом данному событию, выступил председатель КНР Си Цзиньпин. Помимо славословий «да здравствует!» (и вполне заслуженных, ибо КПК есть чем гордиться) в речи председателя Си была короткая, но очень важная часть. «Мир находится на грани радикальных перемен. Мы видим, как постепенно рушится Евросоюз, как терпит крах экономика США, всё это закончится новым мироустройством. Так, как раньше, не будет никогда, через 10 лет нас ожидает новый миропорядок, в котором ключевым окажется союз КНР и России».

Фактически председатель Си предлагает руководству России сделать следующий шаг. И перейти от экономического и политического союзничества к военно-политическому альянсу, способному не только противостоять

ПРЕДЛОЖЕНИЕ КИТАЯ

гражданин вызовом, но и взять на себя лидерство в случае краха существующего миропорядка.

Примечательно то, как деликатно китайская сторона делает серьёзное предложение России. Ведь незадолго до празднования юбилея КПК в Китай с визитом прибыла солидная российская делегация во главе с президентом Путиным.

Были и переговоры, и заключение рамочных соглашений, и заключены реальные контракты. Но с наиболее важным предложением председатель КНР выступил на торжественном заседании правящей партии Китая, как бы подчёркивая, что на российскую сторону не оказывается никакого давления и никто не требует немедленного ответа в столь важный вопрос. «Мы сейчас наблюдаем агрессивные действия со стороны США, как в отношении России, так и Китая. Я считаю, что Россия и Китай могут создать альянс, перед которым НАТО будет бессильно, и это похитит конец империалистическим стремлением Запада».

Это уже приглашение прямым текстом, без всяких там азиатских околичностей «раскаты моего смеха сотрясают Небо и Землю», которые понимаем как чопчуш.

Не берусь предсказывать, как отнесётся к данному предложению Путин, но форма, с которой председатель Си сделал предложение, как мне кажется, своей конкретикой не оставляет зазора для ответов в неопределённо-обнадеживающем стиле.

Удивительно то, что совсем недавно и руководство Китая, и российский президент заявляли, что ни в какие военные блоки наши страны вступать не намерены, как не намерены дружить против третьих стран. Но, как видим, ситуация в мире меняется кардинально, и вопрос своевременного заключения альянса стоит достаточно остро, раз осторожное руководство КНР проявляет инициативу.

Безусловно, Китай непростой партнёр, и в прошлом у нас с ним найдётся немало чёрных страничек. Но теперь со всей очевидностью следует зафиксировать: Китай готов подставить своё плечо в случае возможных военно-политических осложнений России с Западом.

Когда-то подобного предложения очень не хватало СССР. В противостоянии военных блоков времён холодной войны Китай набирал сил за спиной СССР и занимал выжидательную позицию «пока дерутся медведь и тигр, хитрая обезьяна наблюдает с дерева и ждёт, когда оба ослабеют». Но так не произошло.

Произошло то, что в начале 1970-х в Китай с секретной миссией приехал Генри Киссинджер и, играя на противоречиях КПК с «советскими ревизионистами», договорился с Мао и Чжоу Эньлаем о сближении. Отношения СССР и КНР на тот момент

были омрачены пограничными конфликтами на острове Даманский и в окрестностях озера Жаланашколь, и видимых причин для немедленного преодоления возникшего кризиса ещё не возникло, чем и не замедлили воспользоваться американцы.

В результате Китай стал хорошим доверенным к давлению Запада на СССР и наша страна была вынуждена в ответ отдавать мощную войсковую группировку в Забайкалье и на Дальнем Востоке, а расходы на оборону (по данным Валентина Фалдина, советского политического деятеля) достигли 24% ВВП. Результаты этого длительного противостояния всем хорошо известны. Потепление отношений СССР и Китая, начавшееся с 1985 года, СССР не спасло, поскольку у руля власти оказались капитулянты во главе с Горбачёвым.

Теперь России представляется реальная возможность распределить и ослабить лёгкую на её плечи нагрузку.

Что бы там не говорилось с высоких трибун, а холодная война 2.0 с Россией идёт уже давно, и кто сказал, что она будет в точности повторять первую?

Явно – с 1999 года. Нарушение Западом данного перед роспуском Варшавского договора обещания не распространять НАТО дальше границ ФРГ. Приём в НАТО бывших союзников СССР и далее – бывший республик СССР. Выход из договора по ПРО. Поджигание «дуги нестабильности» от Ближнего Востока до Афганистана, в «мяжком подбрюшье» России и Китая, силовое устранение стабильных светских режимов на Ближнем Востоке с заменой их на террористический халифат. «Евромайдан» на Украине, война в Донбассе и новая война у западных и юго-западных границ России – всего лишь её очередное обострение.

Китайское руководство не стесняется признать, что в одиночку КНР не в силах противостоять грядущим вызовам, особенно военного характера. И, несмотря на значительные экономические успехи с технологическими прорывами в отдельных отраслях, многие государственные структуры КНР не прошли полную модернизацию:

«Создание армии, которая соответствует международному статусу нашей страны, – это стратегическая задача. Мы должны соединить экономическое развитие с развитием обороны, модернизировать армию, чтобы она была современной и стандартизированной... Мы должны всесторонне продвигать реформу в военной сфере, чтобы создать армию, которая была бы дисциплинированной и могла бы побеждать».

Риску предположить, что о модернизации НОАК китайский руководитель заговорил под впечатлением от совместных российско-китайских учений, по результатам соревнований в «танковом биатлоне», и, особенно, наблюдая за успехами российских ВКС в Сирии.

Отсюда, кстати, вытекает возможная цена за союзничество с Китаем – модернизация его Вооружённых Сил до российских стандартов. Возможны и другие «подводные камни». Но не о них сейчас речь. Важно, что Россия не торопя с немедленным ответом и непрерывным заключением желаемого КНР альянса. Договору о военно-политическом сотрудничестве обязательно будут предшествовать переговоры, на которых стороны учтут пожелания друг друга и сделают всё, чтобы между союзниками не осталось никаких недоумов. Не менее важно, что России и Китаю есть что предложить друг другу, а для России появляется хорошая возможность не только переложить часть нагрузки на плечи союзника, но и подстегнуть процесс реиндустриализации.

Теперь будем ждать ответного хода России и реакции «мирового сообщества».

politnavigator.net

Уважаемый Владимир Владимирович!

Очень скоро мы все можем оказаться в «трудной жизненной ситуации». Мы говорим «все», потому что многие имеют семью и детей, а многие их скоро создадут. Поэтому мы, граждане Российской Федерации, обращаемся к Вам как гаранту Конституции РФ, нормы которой могут быть поправы принимаемыми законами.

В отпуске до окончания весенней сессии дни в Госдуме РФ в окончательном, третьем чтении планируют рассмотреть и принять проект федерального закона №953369 6 с неброским и ничего простому человеку не объясняющим названием: «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

Данный законопроект появился как ответ на высказанную Вами 3 декабря 2015 года в послании Федеральному Собранию просьбу поддержать предложения Верховного суда (ВС РФ) о декриминализации ряда статей Уголовного кодекса и перевести преступления, не представляющие

ОСТАНОВИТЕ ИХ, ГОСПОДИН ПРЕЗИДЕНТ!

Открытое письмо Президенту России

большой общественной опасности, в разряд административных правонарушений, но с принципиальной оговоркой: повторное совершение проступка должно квалифицироваться уже как уголовное деяние.

Логичная и гуманная по своей изначальной сути идея к третьему чтению выглядит следующим образом: предлагать освободить от уголовной ответственности за побои (без вреда для здоровья) всех, кроме близких родственников потерпевшего, то есть всей многопоколенной семьи, в которую входят родители, супруги, дети, внуки, вплоть до своих. То есть речь идёт о дискриминации членов семьи по социальному признаку – их поведение будет признаваться более опасным, чем поведение постороннего человека, избившего незнакомого в подъезде!

Эксперты убеждены, что это приведёт к криминализации семьи, поскольку в стране по большей части не останется несудимых родителей – теперь за каждый шлепок могут возбуждать уголовное дело, которое теперь будет прекратиться за примирением сторон. Таким образом можно очень быстро и без особых хлопот поднять раскрываемость преступлений, поскольку родители – вот они, туточки, ничего и расследовать-то не нужно, а за убийцей или насильником ещё побегать нужно и разыскать, кто это натворил. Таким образом, в самой близкой перспективе Россия может получить правовой диспаритет с непредсказуемыми послед-

ствиями, прикрытый прекрасной статистикой о раскрываемости преступлений.

Естественно, не надо забывать, что если родителя осудят за побои (а наказание предусматривает до 2 лет лишения свободы), то ребёнка отберут. Чего, собственно, и добиваются те, кто вот уже не один год пытается создать в стране чёрный рынок детей. Между тем согласно предлагаемой этим же законопроектом ст.76.2 УК РФ коррупционерам даётся дополнительный инструмент для освобождения от судимости в обмен на штраф не более 250 000 рублей. Где же справедливость? Получается, что родитель и семьянин, дело в отношении которого не будет прекращаться за примирением, более опасен для общества, чем коррупционер!

Добавим также, что данный закон принимается вопреки воле общества и экспертов, в том числе и Общественной палаты Российской Федерации, 28 апреля 2016 года проведёвой общественной экспертизой проекта Федерального закона №953369 6 и давшей отрицательное заключение, которое, к сожалению, не было учтено законодателями.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Проем не подписывая проект Федеральных законов №953369 6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и в его исполнение ПФЗ № 953398 6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» как нарушающие Конституцию Российской Федерации, не отвечающие чаяниям народа России, стремящегося сохранить традиционные семейные ценности и не допустить распространения ювенальных технологий на территории нашего государства.

В интересах и по поручению граждан Российской Федерации

Мария МАМИКОНЯН,
председатель Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление»
P.S. Совет Федерации, несмотря на широкие общественные протесты и жаркую дискуссию в самом Совете Федерации, всё же проголосовал (НЕ единогласно) за принятие ФЗ №953369 6 и № 953398 6.
Таким образом, на пути закона, противоречащего Конституции России, вводящего в России дискриминацию граждан по признаку наличия семьи, позволяющей посидеть полстраны, остался только один заслон – Президент Российской Федерации.
ОСТАНОВИТЕ ИХ, ГОСПОДИН ПРЕЗИДЕНТ!

ПОЛИТИКА И ЭКОНОМИКА

ЗАВТРА - ХУЖЕ, ЧЕМ СЕГОДНЯ

На Brexit в Минфине отреагировали мгновенно. Заявили, что от выхода Британии из ЕС первыми пострадают российские старики. Мол, возникшая нестабильность в мировой экономике негативно повлияет на индексацию пенсий.

- Это дополнительные риски для мировой экономики, а стало быть, и для нашей экономики, которая является частью экономики мировой, - объяснил ситуацию министр Юлюкаев.

Глава Сбербанка Герман Греф подсчитал, что Brexit приведет к сокращению нашего ВВП на один процент и обрушению акций на Мосбирже на пять процентов.

- Акции Сбербанка уже потеряли примерно десять процентов и могут упасть ещё, - отметил он, добавив, что желающих инвестировать в российские ценные бумаги теперь днём с огнём не сыщешь.

Больше всего экспертов пугает снижение на фоне дестабилизации экономической ситуации в Европе объёмов экспорта российской нефти и газа, а так же падение цен на «чёрное и голубое золото», что ударит по доходам бюджета и подстегнёт инфляцию.

- При росте неопределённости капитал всегда бежит в тихие и надёжные гавани, прежде всего в США. Следовательно, и отток капитала из России может быть выше, чем предполагалось, - допускает руководитель Экономической экспертной группы Минфина Есей Гурвич.

Эксперты впервые за долгое время единодушно советуют готовиться к худшему и вкладывать все свободные накопления в доллары. Хотя, например, основатель компании «Management Development Group» Дмитрий Потаненко уверен, что их хождение внутри страны запретят и под благоприятным предлогом изымут у населения валютные банковские вклады.

- До конца этого года, после думских выборов в сентябре, мы получим девальвацию, - уверен экономист Михаил Делягин. - В регионах уже началось чудовищный бюджетный кризис. И бизнес разрушается и раздавливается налоговиками. Не потому что они звери, а потому что им любой ценой нужно добыть деньги сегодня. Если не добудут, то сегодня вечером жалкие зарплаты врачам и учителям платить будет нечем. И налоговики бизнесу говорят прямым текстом: умри ты сегодня, а я завтра.

ИЗЪЯТИЕ «БАБЛА»

Аналитики предсказывают нам на ближайше годы примерно следующий алгоритм: сегодня мы живём лучше, чем будем жить завтра, а завтра лучше, чем послезавтра.

Пугает то обстоятельство, что все надежды российских чиновников по выходу страны из кризиса связаны исключительно с внешними факторами: оживлением американской и китайской экономик, повышением цены на нефть, на снижение процентных ставок в США или в Японии и так далее.

- Оба антикризисных плана правительства провалились, сейчас на очереди подготовка третьего варианта. На самом деле речь идёт об очередном распиле денег, которых у страны хватит примерно до середины 2017 года. Единственный реальный антикризисный план, который наши либералы твёрдо проводят в жизнь, - изъятие «бабла» у населения с параллельным ростом акцизов, сборов, тарифов, - считает предприниматель Потаненко.

Так и хочется спросить: куда уж больше? В 2013 году, по оценкам Института социологии РАН, бедных в России было 65 процентов, к 2014-му их стало 70 процентов. Если ситуация не будет исправлена, что сомнительно, в ближайшие два года дойдём до бедности в 82-85 процентов.

Постоянные на протяжении десяти лет разговоры о развитии малого и среднего бизнеса привели только к банкротству миллиона индивидуальных предпринимателей. Чиновники борются с ними не хуже, чем солдат со врами. Чего стоят только сносы ларьков по всей стране! В Москве их восьмью тысяч киосков осталось две. Людей, которые не просили у государства ничего, кроме как разрешить им трудиться в поте лица и платить налоги, лишают возможности заработать себе и семьям на кусок хлеба.

- Три года назад силовикам была дана команда: «Хватит кошмарить бизнес». На тот момент в российских тюрьмах сидели примерно 3,8 тысячи бизнесменов. Сегодня же их количество выросло до 6,1 тысячи человек, - с грустью констатирует Дмитрий Потаненко. - За последние пять лет 180 тысяч российских бизнесменов стали фигурантами различных уголовных дел. Недавно представители власти вынуждены были признать, что примерно 85 процентов этих уголовных дел так или иначе связаны с попытками «отжима» успешного бизнеса.

Потаненко и я говорю везде, что бизнеса в России нет. Есть расхваленный материал, корм для чиновников. В бюджете мы отсутствуем, поскольку он пополняется за счёт нефти и газа. Большинство чиновников, с которыми я спорю, открыто говорят: «А кто ты такой?», и они правы. Я действительно никто и звать меня никак.

ПЕТЛЯ ЗАТЯГИВАЕТСЯ

Судя по растущим зарплатам депутатов и менеджеров госкорпораций, которые сидят на трубе, на нефтяном лапоре, для них нет кризиса, нет проблем населения - мелких предпринимателей, дальнбойщиков, врачей, учителей и кого угодно. Их это не касается. Пока не касается.

- Качественный перелом ситуации наступит, когда у людей начнет выходить из строя бытовая техника, купленная до начала падения уровня жизни, и окажется, что заменить ее при снизившихся доходах и ее подорожании из-за девальвации рубля, крайне трудно, - предостерегает Михаил Делягин. - Это время, боюсь, совпадёт с проведением президентских выборов 2018 года, что, на мой взгляд, будет использовано российскими либералами и их западными хозяевами для обрушения России в смуту. Надеюсь, прозрение произойдёт раньше и им не дадут сделать последний шаг.

Времени на проведение чистки рядов остаётся совсем мало. Петля, и не только экономическая, вокруг России затягивается. В Польше прошли самые масштабные с 1989 года военные учения НАТО «Анаконда-2016». Сокращается контингент, размещённый на границе с Россией, демонстрировал свою готовность к агрессии. Что ж, война - тоже проверенный способ борьбы с экономическим кризисом. А он, как известно, мировой. Поэтому наши расходы на оборону сокращать не стоит. Однако всё-таки лучше немного поговорить с коррупцией на своей территории, чем с войсками альянса, даже если на его.

delyagin.ru

Данные статистики весьма противоречивы: доходы РПЦ растут, увеличивается количество храмов. При этом ситуация в социальной сфере полностью противоположна...

С одной стороны радует, что доходы Русской православной церкви в 2015 году выросли на 27%. Всего РПЦ «заработала» за год около 5,7 млрд. рублей. Как следует из отчёта Федеральной налоговой службы, доход РПЦ от совершения церемоний и обрядов составил 1,7 миллиарда рублей. За год он вырос сразу на 300 миллионов, то есть почти на треть. Доход от пожертвований граждан и юридических лиц «на ведение уставной деятельности» превысил 4 млрд. рублей.

При этом среднемесячная зарплата в России за два года стала меньше чем в Китае.

Впрочем, эти данные можно расценить ещё следующим образом: в трудную минуту люди стали больше обращаться к некоему Богу, представителями коего стабильно выступают как сотрудники «кравовой гзбни», так и ставленники от иудо-кагала. Но каким образом Церковь земная распоряжается финансами? Есть ли у нее социальные программы, выходящие за пределы церковной жизни? Что известно о благотворительности Московского патриархата?

Известно, что большая часть сборов поступает в епархии и там «исчезает». Церкви восстанавливаются и строятся исключительно за счёт пожертвований, ни Патриархия, ни иерархии (ЗА РЕДЧАЙШИМ ИСКЛЮЧЕНИЕМ) денег на храмы не выделяют.

Более того, для священников спускают жёсткий «финансовый план» по сбору денежных сумм, которые они ОБЯЗАНЫ передать «выше» - вне зависимости от того, что происходит в храме. При этом у самих священников нет никакого гарантированного дохода, не говоря уже о социальных гарантиях и пенсиях.

Поэтому священнослужители находятся в полной зависимости от священноначалия, которое по собственной прихоти может отстранить священника от служения или передать его приход «своим людям». Если владыка является истинным чадом и пастырем Русской православной церкви, значит священникам такой епархии повезло.

Но сегодня среди епископов - особенно в Москве и других крупных городах - множество выходцев из иудейских семей (что категорически запрещено богослужебными правилами Русской Церкви - вплоть до седьмого колена).

Такое отступление неминуемо тянет за собой все последующие проблемы, в том числе распространения ересей, сребролюбия, содома и прочих грехов внутри клира. Можно ли ожидать от отступников, жидовствующих еретиков и христопродавцев духовной чистоты? Нужно ли объяснять, почему пыльным цветом расцвела всеересь экуменизма, почему не понесли наказание разоблаченные содомиты и кого они ставят на «богатые приходы», вытесняя настоящих русских батюшек?

ДОХОДЫ РАСТУТ

При этом количество церквей с 1990 года выросло с 7,5 тыс. до 32,5 тыс. и продолжает расти. Что должно нас радовать-радовать...

Греческое слово ekklesia, означает «церковь», «собрание народа», «община», «собор» от глагола ekkleō - «призывать».

Поэтому не случайна ситуация в образовании, когда срощаясь «мировая цивилизованная» правящая верхушка, включая их туземных гауляйтеров, стремятся к дебилизации народа.

В результате действий оккупационного режима в России количество школ сократилось с 68 до 45 тыс. и продолжает сокращаться. Не менее объяснимо выглядит и отвратительное положение в медицине - количество больниц сократилось более чем в 2 раза, поликлиник - в 1,5 раза. С падением уровня морали растёт количество наркоманов и количество абортот.



К чему призывает нынешняя церковная верхушка и какой пример подает? Были ли призывы к светским властям - режиму олигархов, грабщиков страну, - совпадающим с действиями? Мы о таких не слышали.

Зато всё это время близкие патриарху Кириллу иерархи настойчиво стремились вли-

сать в «мировое цивилизованное» - по сути, сатанинское - сборище, окомряемое иудейскими банкирами, идеологами и колдунами.

Чего они хотят - известно. Не только равнины, но и безродные глобалисты открыто говорят о намерении «сократить» население на 90% - с 7 до 0,5 млрд. человек. Себя любимых не тронут, уничтожат планируют «недочеловек», каковыми считают нас. Понятно, что хотя это и максимально не афишируется, мы всё понимаем, и так просто не сдадимся.

Еще одним парадоксом (а точнее закономерностью) является тот факт, что пособия на детей в русских регионах и в Чечне отличается на 2 порядка.

Из этой же серии отказ правительства от индексации 8-тысячных пенсий гражданам России на фоне подписания В. Путиным и израильским премьером Б. Нетаньяху соглашения о выплате из российского бюджета пенсий в \$670 для 100 000 израильтян, отказавшихся от советского и российского гражданства.

Не менее шокирующим является тот факт, что в 2012 году во время своего очередного посещения Израиля у Стены плача «православный христианин» Путин вместе с хасидами «молился за мошимаха» - за что он должен быть автоматически отлучён от Церкви Христовой. Однако никакой реакции со стороны РПЦ не последовало.

Как всё это соотносится с действиями и христианской совестью иерархов, духовно составляющих, причащающих и исповедующих якобы православное руководство страны? Господь поруган не бывает и Святыя Церкви Небесной безусловно. Но под руководством еретиков Церковь земная - уташающая плачущих, нуждающихся в Духе, кротких - nasledующих землю, жаждущих правды, милостивых, чистых сердцем, миротворцев, гонимых за правду, стоящих в Истине за Христа - превращается в инструмент порабощения и обалванивания людей.

Кирилл МЯМЛИН

ПУТЬ И ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ

Пришли новости из Китая. Там есть версия, что причина попытки военного переворота в Турции — желание Эрдогана продолжить строительство Шёлкового пути. В начале июля возобновились, как я и подозревал, контакты между турецкими и китайскими политиками на предмет реализации этого проекта. И вот результат: «Серджантский переворот» в Турции: «блокада» Шёлкового пути и рост уйгурского сепаратизма в Китае?

В ночь с 15 по 16 июля в Турции произошла попытка государственного переворота со стороны младших офицеров турецкой армии. Сегодня, несмотря на заявления властей страны о подавлении мятежа, нестабильная обстановка сохраняется в Стамбуле и Анкаре. Турция - важнейшая страна для китайского проекта Шёлкового пути, который мог бы «перетряться», если бы попытка переворота военных мятежников, судя по всему, относящаяся к пантюркистскому движению, увенчалась бы успехом.

По версии президента Эрдогана переворот инициировали сторонники бывшего имама, а сегодня крупного мусульманского публициста и журналиста Фетхуллы Гюлена, который, как сообщается, тем не менее, осудил уже провалившийся мятеж.

Сторонники называют Гюлена, живущего в американской Пенсильвании, уважительно: Ходжа-эфэнди (господин Учитель). Сторонник умеренного и даже «научного» ислама, как и находящаяся в США лидер уйгурского движения за создание Восточного Туркестана Рабия Кадыр, является одним из крупнейших деятелей пантюркистского движения, активно поддерживаемого США.

Турция - ключевая страна в реализации стратегии Экономического пояса Шёлкового пути по созданию транспортного экономического коридора из Западного Китая в Европу: сегодня Китай модернизирует транспортные сети стран Средней Азии и Ирана для выхода на железные дороги Турции для установления прямой связи между собственными экспортными центрами и рынками Европы.

Фетхуллах Гюлен является крупнейшим последователем суфийского шейха Саида Нурси, идеолога пантюркистской организации «Нурджулар», занимающейся активной просветительской работой на территориях тюркских государств Кавказа и Средней Азии, а также среди турецких и мусульманских общин Южной Азии и Африки. Естественной частью пантюркистского движения является и движение за создание Восточного Туркестана на территории китайского Синьцзян-Уйгурского автономного района.

При активной поддержке Гюлена, как отмечалось, пришёл к власти и укрепил свои позиции сам нынешний президент Турции - Эрдоган, однако в 2015 году между Эрдоганом и пантюркистскими организациями, судя по всему, широко поддерживаемыми из США, произошёл серьёзный конфликт.

Со временем конфликта с пантюркистскими организациями совпал и резкий поворот Турции на укрепление связей с Китаем. Если еще в середине 2015 года в Турции проходили антикитайские акции при широкой поддержке крупнейшей зарубежной общины уйгуров, то к концу года, во время обострения отношений России и Турции, Китай начал активно прорабатывать возможность развития связей с Турцией в рамках включения последней в систему Экономического пояса Шёлкового пути, в том числе и через транспортный коридор с участием Узбекистана, Азербайджана, Грузии, Турции и Украины.

Константин НИКИФОРОВ

Получил от наваловского ФБК очередное разоблачение (шуваловский роллс-ройс и пр.). И почувствовал, в очередной раз, что действия разоблачителей, несмотря на правдивость приводимых ими сведений (я не сомневаюсь, что они правду пишут и про Чайку и пр.) вызывают у меня стойкую аллергию с тошнотой, как и публичные «демократические покаяния» известных людей.

Читаю про «допинг» и Шарипову и вновь ловлю себя на одной и той же мысли: что они там, на Западе, впадают всё время в какую-то разновидность инфантилизма? Все «каютяны!» Нашкодят, как школьники, а потом просят прощения у сограждан. Возьмут взятку, сходят «на сторону» или получают что-то «вне очереди», а потом плачутся: «Прости меня, дружок грешную!». Выглядит это почти патологично и главное, крайне неприятно, фальшиво и мерзко, вызывая вместо понимания чувство гадливости! Однако возводятся в добродетель и вызывают восторг у наших «либералов» (названных так, как известно, «... в споре о рысистых лошадях»). Вот, мол, как надо себя вести в приличном обществе! Ведь вести себя неприлично, хамски и безразлично разрешено только с русскими и с Россией.

ЛИЦЕМЕРИЕ

«Errare mehercule malo cum Putin, quam cum istis vera sentire»

«Стандарт поведения» быстро усвоен неопфитам демократии. Вот свежее: Под рубрикой «Вести с другой планеты» (вот так, не меньше!) поклонники либерализма нам сообщают: «Из-за полученных вне очереди медуслуг глава Минздрава Латвии подал в отставку. Министр здравоохранения Латвии Гунтис Белевичс подал прошение об отставке».

«Глава правительства Латвии Марису Кучинкису заявил, что принял отставку Белевичса. «Основанием с моей стороны стало то, что он солгал и вчера вечером признался мне в этом», - передаёт ТАСС слова премьер-министра. - Если ты в чем-то замешан, в любом случае нужно проявить мужество и признаться в своих поступках». Глава Минздрава признался, что обратился в конце мая в «...» Латвийский онкологический центр (ЛОЦ), «...» вся процедура проходила в операционной, а доктору ассистировали две медсестры. Когда я предложил заплатить за операцию, мне сказали: «Вас тут не было». Так и я, министр, который боролся против «левых» услуг, сам превратился в их получателя. - рассказывает министр на специально созванной пресс-конференции.

По словам Белевичса, сложившаяся ситуация стала для него горьким уроком, который повлияет на всю его жизнь. «Я прошу прощения у всех пациентов и медиков. У всех, у кого мое поведение вызвало недоверие к государству. Я делал всё, чтобы ситуация в сфере здравоохранения улучшилась. Извините!», - отметил он».

От таких речей у меня лично рвотные позывы... Осталось только детям министра публично отказать от отца... Так и хочется вслед за Вовочкой из анекдота, которого заставили извиняться за то, что назвал Машу проституткой, произнести: «Министр не проститутка? Извините!».

Так же Доминик Стросс-Кан каялся, что «споткнулся, он воткнулся, простите, больше не буду!». Клинтон, плакал, оправдываясь, что совал Монике сигару, и тоже просил прощения у американского народа и у г-жи Клинтон; Майкл Дуглас в фильме, где его начальница захотела трюхнуться, сначала сопротивлялся, как девушка, потом «пал», а потом его разоблачили и он... каялся, что та «сама», а он «не хотел и сопротивлялся... и она его «использовала... домогалась!»... и т.д. Теперь вот Шарипова тоже так же плакала, не знала, мол, про то, что уже нежизнелюбим в рот совать (или колоть?)!.. Всё как под копирку.

Это напоминает некое «публичное отпущение грехов», ритуальное исповедание на светский манер. Как известно, «не согрешись!» - не покаешься, не покаешься - не спасёшься!». Покаялся и можно снова грешить. «Бог прости!»! Американский/европейский (ненужное зачеркнуть) народ прости!

Так и хочется крикнуть: «Не верю!»... Меня восхищают эти замечательные лидеры и ностители «демократических ценностей и морали», которые пользуются неслыханными привилегиями всякого рода, и оттого никогда не осуждаемыми! Которые

присваивают чужие несметные богатства, как у себя, так и в других странах, и никогда не каются за это! Не каются за то, что бросили на кого-то атомную бомбу; не «сожалеют» (а только прилюдно радуются), что зверски убили чужими руками неугодного им политического лидера или разорили и разобили до того благополучные государства и целые народы, и т.д. и т.п. Зато они с радостью и промогалою, собирая «пресс-конференции» (!) бросаются просить прощения за то, что что-то там не туذاгнули или в общественный сортир прошли «без очереди!».

То есть ведут себя точно так же, как и представители нашей либеральной прессы, которые, осуждая мирный референдум в Крыму, предпочитают не вспоминать Косово (без референдума и с гигантскими жертвами); критику Путина по отношению к Турции («не замечают» ничего похожего у Эрдогана или кого-либо другого, и т.д. и т.п. Эрдоган (враг твоего врага твой друг?), почти как жена Зезаря, у наших либералов всегда «вне зависимости обсуждений».

Вот пример. Статья А. Архангельского из журнала SLON:

«Поворот к Турции: визг радости против языка ненависти». «Язык ненависти» это, конечно же, дискурс

путинской России, как, впрочем, и «визг радости». Вот, дескать, как быстро поменяли мнение! (То есть опять плохо!) То клеймили Турцию, то визжат от радости (Тургентства), что теперь им денежки посыплются... «Леремена отношения к целой стране зависят от одного звонка Владимира Путина - это не новость, это данность». Автор, конечно, не уточняет, чье отношения и к чему/кому? Россиян к Эрдогану или к Турции? Торгашей (любимчиков «либералов») к турецким деньгам или к Турции, или к Эрдогану? «...за семь месяцев, прошедшие после разрыва отношений с Турцией, я слышал такое количество нелицеприятных слов о соседней стране, что, казалось бы, назад хода нет». А что, риторика Эрдогана (или Турции, если угодно) не поменялась на противоположную столь же быстро? Или, может быть, Путин не говорил, что «мы ничего против турецкого народа не имеем и обязательно наладим с ним отношения»? Или не повторял сто раз о Турции, что наши отношения изменим, но «упустить сначала извиняться»? Госпиторика изменилась, мол. Очень мне интересно было посмотреть, что бы стало с некоторыми в любой другой стране, если бы после высказываний президента «госпиторика» его служащих не поменялась... И наконец, автору как бы невдомёк, что за любыми изменениями такого рода лежат недоступные для него мотивы.

«Парадокс российской жизни состоит в том, что бизнес тут (в России. З.Н.) долгое время вообще не имел никаких не только политических, но и мировоззренческих убеждений». То есть Slon и его работники, как бы не знают, что Бизнес нигде и никогда не имел никаких других убеждений, кроме убеждений в необходимости собственной выгоды. Его классический и неизменный лозунг запечатлён на все времена: «Ничего личного...».

Конечно, народец у нас (как и везде) в массе своей не вызывает у меня восторгов. Я бы предпочёл, чтобы он сам, по убеждению, в эрдогановскую Турцию не ехал. Но, боюсь, что за свою беспринципность он, конечно же, расплатится в очередном теракте. Правда, опять будет у наших либералов повод Путина обвинить, что «разрешил» поездки в Турцию... Впрочем, я зря «ломаю копыя» и «мечу биссер перед Slon'ами». Поскольку все мы понимаем (и Slon'ы тоже понимают), что самым главным критерием для написания чего-либо для либеральной прессы в России является уже упомянутый здесь принцип: «опять плохо, опять не так!».

Вы подумали, что я друг Путина или его поклонник? Что я всегда в восторге от всего происходящего в моей стране? Вы ошиблись. Я даже не бенефициар данной публикации. Только лично, господа «либералы», только лично!

З. НИКИТИН

«Я предпочитаю заблуждаться вместе с Путиным, чем разделять правильное суждение с этими людьми!». Перефразируя Цицерона, говорившего о Платоне. (Прим. авт.)

ПОЛИТИКА

Стратеги США отводят Польшу ключевую роль в поясе приграничных с Россией государств — своего рода мини-НАТО, призванным сыграть «сдерживающую» роль против России. Этому аналогу антисоветского «санитарного кордона» 1920-х годов эксперты США из Центра анализа европейской политики (СЕРА) недавно даже дали определение: «прифронтовые государства».

Аналогичным образом прямой напад на уготавленную им роль содержится и в кодовом обозначении учений НАТО «Анаконда-16», прошедших с 7 по 17 июня в Польше и Прибалтике. Место проведения учений опять же значимо с точки зрения той функции, которую в США собираются придать конкретно Польше в конфронтации НАТО с Россией. Напомним, что

здесь является входящая в НАТО Финляндия, которая имеет мобилизационный резерв в 230 тыс. военнослужащих запаса. В мае 2015 года Финляндия ненавязчиво напомнила об этом резерве, когда в СМИ разошлась информация о готовности властей разослать повестки 90 тыс. финских резервистов.

Сейчас некоторые члены НАТО в регионе Центральной и Восточной Европы отреагировали на кризис на Украине. Так, например, Литва вновь вернулась к призыву на военную службу. Все страны Прибалтики повысили уровень своих расходов на оборону. Польша ещё до начала кризиса приступила к реализации амбициозного плана модернизации своих оборонных возможностей, который включает развитие системы ПВО, приобретение ракет класса воздух-

воздух равно проиграл, если её союзники будут малые и слабые страны региона. Поляки имеют основания подозревать, что прибалтийские страны по части военного сопротивления России безнадёжны, и что Россия и Германия (в очередной раз) достигнут между собой соглашения за спиной и поляков, и прибалтов. С другой стороны, страны Северной Европы и Прибалтики стали опасаться политической непредсказуемости самой Польши, после того как надёжное правительство Дональда Туска сменили импульсивные правые националисты Качинского. Ответом на подобное недоверие сторон могли бы стать институциональные механизмы регионального военного союза, но их нет, и непонятно, как их создать. Совет государств Балтийского моря включает в себя все госу-

консенсус и общее стратегическое осмысление региональной среды безопасности, а также совпадающая оценка угроз. Часть местных политиков видит свою роль в посредничестве между Россией и Западом за счёт специальных экономических сделок с Россией. Кроме того, польский военный бюджет в настоящее время более чем в два раза превосходит совокупный военный бюджет трёх других членов Вышеградской группы. Военный вес Польши очевиден.

Все эти обстоятельства привели к снижению практической пользы от Вышеградского формата (V4) для польской дипломатии, а через них и для американцев. В отличие от Польши, три других участника Вышеградской группы увидели в своих потенциальных обязательствах членства в НАТО источник обострения отношений с Рос-

сийские авиабазы на территории Белоруссии лишь за линией Брезинки.

Кроме того, США уже поставили крылатые ракеты AGM-158 JASSM Финляндии, в результате чего впервые в своей истории эта страна получила возможность эффективно поражать цели в глубине территории России. Это касается и Санкт-Петербурга.

Сухопутные войска Польши нуждаются в определённом количестве танковых и механизированных дивизий, а пока американцы собираются компенсировать их большим количеством мобильных противотанковых реактивных комплексов. Для нейтрализации российской артиллерии американцы намерены поставлять Польшу и её военным союзникам в регионе мобильные контрбатареи радарные

НОВЫЙ ВОЕННЫЙ СОЮЗ ПРОТИВ РОССИИ

после того, как во время Гражданской войны в США 1861—1864 годов стратегия нанесения поражения мятежному Югу посредством прямых вторжений провалилась, северянами был избран долговременный план «Анаконда» для постепенного окружения и сдавливания кольца вокруг Конфедерации с расщеплением её на части. Стратегия «Анаконда» тогда полностью увенчалась успехом. Планируемый США с центром в Польше передовой военной союз призван изображать сдерживание и отгнесение России по аналогии с планом «Анаконда».

На протяжении последней четверти века посредством восточной экспансии НАТО и Европейского союза (ЕС) Запад создавал для себя континентальное направление собственной безопасности. Сейчас США, консолидировав завоеванные ранее позиции, приступают к следующему этапу наступления, ключевую роль в котором они отводят Польшу и консолидированному вокруг неё на англосаксонской основе региональному военному союзу.

Почему США выбирают именно Польшу для ключевой роли в продолжающейся экспансии на Восток, сплотившейся со сопротивлением России на Украине? Ведь Польша в регионе на протяжении последних трех веков прибрела себе репутацию традиционной жертвы геополитики. Очевидно, что геополитическую жертвенность пытаются компенсировать и самокомпенсировать особой ролью Варшавы в новейшую эпоху. Разумеется, при этом Соединённые Штаты, как это стало уже обычным в Европе, должны будут участвовать в руководстве и финансировании подобного военного союза формально с Польшей во главе. Иначе без американского руководства дело будет искажено национальными течениями в регионе, отягченными историческим опытом, в том числе, и опытом самой Польши.

Стратегия Америки в холодную войну основывалась на системе привилегированных отношений с ключевыми государствами в системе сдерживания СССР. В Азии это были Япония и Южная Корея; в Европе — Германия и Италия, в Азии — Турция, а на Ближнем Востоке — Израиль. Аналогичным образом сейчас в США хотели бы повторить подобный опыт с Польшей.

Подобное решение обусловлено рядом обстоятельств. Так, например, американское военное присутствие в Европе за последнюю четверть века сократилось с 340 тыс. (на момент окончания холодной войны) до примерно 30 тыс. в 2015 году. Нарастить быстро обратно прежнюю численность у США нет возможности. Поэтому идея мини-НАТО в Центральной и Северной Европе находит своё оправдание в Вашингтоне в утверждении, что США из-за ресурсных ограничений и растущего числа проблем в других частях мира, в частности, на Дальнем и Ближнем Востоке, не в состоянии сами наращивать своё военное присутствие в регионе. Рост военного присутствия здесь может оказаться дорогостоящим мероприятием для Соединённых Штатов. Поэтому США определяют Польшу в качестве своего заместителя по поддержке региональной безопасности, предотвращению нападков на украинский кризисом. Альтернативой может стать отказ США от выбранной ими после Второй мировой войны роли гегемона в Европе. Этого в Вашингтоне, строящем глобальную империю, никак не хотят.

Современная государственная идеология Польши построена вокруг идеи «воссоединения» с Западом. Но для предписанной Вашингтоном функции одного этого явно недостаточно. С точки зрения Вашингтона, Польша должна приложить больше усилий, чтобы приобрести потенциал сдерживания и позиционирования своих сил вдоль своей восточной границы. НАТО после агрессии против Югославии официально «переосмыслило» зону своей ответственности, выйдя за пределы коллективной обороны. Вместо защиты территории, НАТО расширило свои задачи вне зоны своей ответственности, осуществляя на практике функцию глобальной гегемонии США. Ведущие европейские державы НАТО признали предложенный им из Вашингтона отказ от акцента на территориальной обороне и приняли рост экспедиционных возможностей. Изменение стратегии безопасности НАТО в Европе позволило европейским союзникам по НАТО сократить свои расходы на оборону, но при этом без существенного наращивания своих экспедиционных возможностей. Польша же, участвуя в заморских экспедициях НАТО, продолжала делать акцент на своей территориальной обороне.

Участие Польши в заморских экспедициях вызвало определённую негативную реакцию общественного мнения в стране, поскольку существенные ресурсы растрачивались без роста территориального оборонного потенциала Польши. Это сказалось, например, в отказе Польши участвовать в военных операциях НАТО в Ливии в 2011 году.

Вооружённые силы Польши за прошедшую четверть века прошли путь от армии в 350 тыс. человек, комплектуемой по призыву, до профессиональной армии в 100 тыс. военнослужащих. Малая численность армии и резерва встретила критику в современной Польше. Поэтому в Польше недавно было объявлено о формировании войск территориальной обороны. Подобное решение фактически связано с намерением увеличить резерв для действующей армии. За исключением Польши все страны создаваемого США «оборонительного пояса» имеют лишь небольшие постоянные вооружённые силы и малые резервы. Единственным исключением

поверхность, ударных и транспортных вертолётов, ударных, и транспортных электрических подводных лодок. С опорой на приобретённую американскую систему Patriot поляки завели речь об общем региональном подходе к ПРО. Предлагается, чтобы Польша своими Patriot защищала не только себя, но и другие страны, прежде всего Прибалтику.

Опора на территориальную оборону по-польски означает, что Польша должна организовать свои вооружённые силы, сосредоточившись на сценарии сухопутной войны с Россией. Для этого Польшу, по замыслу Вашингтона, придётся сосредоточиться не только на своей собственной территориальной обороне, но и на координации территориальной обороны всего региона. В этой связи Соединённым Штатам предстоит инвестировать серьёзные военные ресурсы и направить достаточный персонал именно в Польшу. Варшава добивается, чтобы Польша получила особый статус для оборонной промышленности США. И без этого Польша стала одним из основных покупателей военной техники США в Европе. Однако прямые инвестиции США в оборонные компании в Польшу пока остаются на более чем низком уровне. По замыслу Варшавы, наоборот, крупные американские инвестиции в оборону способствовали бы общему технологическому развитию Польши. Поэтому в интересах создаваемого военного союза США следует оказывать полный спектр услуг Польше и её союзникам в регионе, включая не только военную помощь, но и экономическую, политическую и дипломатическую поддержку. Продолжится политика превращения Польши в витрину региона. Таковой она уже стала в большей мере для Украины, в меньшей — для Белоруссии.

Англосаксонскую стратегию занятой США в Центральной и Восточной Европе буфера и союзников США пограничных государств в 2014 году озвучил на аналитическом ресурсе Stratfor американский политолог Джордж Фридман. Сейчас мы наблюдаем претворение этой стратегии с некоторой существенной вариацией в части подключения северных стран, ключевые из которых не принадлежат к НАТО. Речь идёт о Швеции и Финляндии.

Сейчас «санитарная» пограничная линия полуокружения России со стороны Европы, по замыслу стратегов из Вашингтона, состоит из двух групп: северной — это скандинавы + Финляндия и северо-западной — это Польша + три прибалтийские страны. В идеале линия должна быть непрерывной до Румынии. Однако сейчас в этой линии имеется разрыв из-за особой позиции Венгрии и условной — Словакии и Чехии, настроенных на соглашение с Россией вместо конфронтации. Разрыв не позволяет территориально соединиться враждебной России Румынии с Польшей. Ещё далее на юг, по определению Джорджа Фридмана, в англосаксонском формате должны присутствовать Азербайджан, Турция и Болгария, но здесь сейчас начинают работать обстоятельства другого порядка, вызванные интересами относительно самостоятельного турецкого игрока. Впрочем, недавнее обострение в Нагорном Карабахе даёт США надежду вовлечь в англосаксонский союз и Азербайджан. С другой стороны, энергетическая стратегия Евросоюза, направленная против России, требует сохранения относительной стабильности на возможном пути иранского газа на южном отрезке англосаксонской дуги.

Таким образом, страны, определённые США в англосаксонский пограничный кордон Европы и НАТО, до сих пор не составляют единый военный союз. На это есть ряд весьма существенных причин. Историческая память и в Швеции, и в Польше сохраняет воспоминание об обиде, нанесённой Россией этим странам в виде геополитических поражений в XVIII веке, для Польши дополнительно и в XX веке. Это является стимулирующим союз фактором. Однако Швеция с начала XIX века предпочитала действовать против России из-за кулис своего нейтралитета. Поэтому не существует никаких доказательств, что Швеция готова отойти от подобной роли и встать в более решительную военную позицию.

Кроме того, необходимы существенные политические средства для соединения Северной (шведской) и Северо-Западной (польско-прибалтийской) групп. Такие возможности создаются с одной стороны, особые финансово-экономические отношения прибалтов со скандинавами, прежде всего со шведами, а эстонцев — с финнами. Предоставленные самим себе прибалтийские страны не доверяют друг другу, и их сотрудничество не идеально. Польша и Эстония — единственные страны из создаваемого англосаксонского военного пояса, которые тратят 2% от своих ВВП на оборону. Но и эта норма в условиях противостояния с Россией представляется для США недостаточной. В Вашингтоне хотели бы, по крайней мере, пяти процентов. Однако как достичь подобного роста?

Наличие внешних угроз всегда возбуждало как местный национализм, так и межгосударственные трения в регионе Центральной Европы. В Польше, в частности, подозревают на основании собственного исторического опыта, что она

дарства региона плюс Россию и Германию, что не устраивает сторонников конфронтации с Россией в регионе. Сотрудничество Северных стран, в свою очередь, исключает Прибалтику, а активизированное скандинаво-прибалтийское сотрудничество исключает Польшу.

Помимо Румынии, Польшу, по замыслу Вашингтона, предстоит установить особые союзнические отношения со Швецией. Именно Польша совместно со Швецией имеют достаточный военный потенциал, необходимый для создания в оперативном плане основы англосаксонского пояса безопасности. В США могут полагать, что втягивание Швеции и Финляндии в конфликт с Россией лучше пойдёт не через членство этих стран в НАТО, чему сопротивляется местная общественность, а через участие в региональном оборонительном союзе, связанном на Польшу. НАТО не имеет формальных обязательств в сфере безопасности по отношению к Швеции и Финляндии. Швеция не является союзником НАТО, но относится к числу наиболее важных и функционально активных партнёров альянса. Швеция сотрудничает с НАТО, но не участвует в его системе коллективной ответственности. Поэтому сближение Швеции с НАТО логично может пойти на двусторонней основе её отношений с Польшей. Министры иностранных дел Польши и Швеции Радослав Сикорский и Карл Бильдт в своё время признали общие интересы своих го-

сударств в продвижении ценностей на пространство Советского Союза при обосновании запускаемой программы «Восточного партнёрства» ЕС. И Польша, и Швеция крайне заинтересованы в собственном контроле за Балтийским морем. На долгосрочной основе и Польша, и Швеция могли бы координировать, если не интегрировать элементы своих военно-морских программ модернизации на основе создания, например, функционально совместимых, если не общих, боевых платформ. Польша и Швеция могли бы расширить сотрудничество своих ВВС. И Швеция, и Польша модернизируют в одном направлении свои системы противовоздушной обороны. Всё это создаёт реальную основу для польско-шведского сотрудничества в сфере обороны. Его только нужно как-то оформить.

Другой целью американцев в деле формирования под своей эгидой военного союза вокруг Польши стало предотвращение изоляции Польши на уровне региональной дипломатии. Для Польши после начала украинского кризиса складывается ситуация, которая демонстрирует различие в восприятии «российской угрозы» самой Польшей и её южными соседями. Заявления Чехии, Словакии и Венгрии в связи с украинским кризисом и англосаксонскими санкциями демонстрировали расходящиеся векторы, что, на самом деле, показывало фундаментальные политические различия между странами Вышеградской группы по отношению к России. Реальная политика Венгрии и идеологическая враждебность Польши к России поместили эти страны на противоположные концы внешнеполитического спектра по отношению к Москве, тогда как Чехия демонстрировала колебания, а Словакия осторожность. Плюс еще политика Венгрии в отношении Украины была оформлена через призму защиты венгерского меньшинства на Украине. Это привело к тому, что по вопросам безопасности Польша предпочла иметь дело не со своими союзниками по Вышеградской группе, а со скандинавскими и прибалтийскими странами и Румынией.

Различия в отношении к России в регионе вытекают из исторического опыта, идеологической мотивации, склонности к политическому сотрудничеству и конкретным экономическим интересам. В итоге Вышеградская группа не образует регионально ориентированной группы с общим интересом в единой безопасности. Как выяснилось, в Центральной Европе у политического руководства отсутствует национальный

консенсус и общее стратегическое осмысление региональной среды безопасности, а также совпадающая оценка угроз. Часть местных политиков видит свою роль в посредничестве между Россией и Западом за счёт специальных экономических сделок с Россией. Кроме того, польский военный бюджет в настоящее время более чем в два раза превосходит совокупный военный бюджет трёх других членов Вышеградской группы. Военный вес Польши очевиден.

Все эти обстоятельства привели к снижению практической пользы от Вышеградского формата (V4) для польской дипломатии, а через них и для американцев. В отличие от Польши, три других участника Вышеградской группы увидели в своих потенциальных обязательствах членства в НАТО источник обострения отношений с Рос-

сийские авиабазы на территории Белоруссии лишь за линией Брезинки. Кроме того, США уже поставили крылатые ракеты AGM-158 JASSM Финляндии, в результате чего впервые в своей истории эта страна получила возможность эффективно поражать цели в глубине территории России. Это касается и Санкт-Петербурга.

Сухопутные войска Польши нуждаются в определённом количестве танковых и механизированных дивизий, а пока американцы собираются компенсировать их большим количеством мобильных противотанковых реактивных комплексов. Для нейтрализации российской артиллерии американцы намерены поставлять Польшу и её военным союзникам в регионе мобильные контрбатареи радарные

Сдерживание в регионе с опорой на ключевую роль Польши одновременно означает роль США в качестве ключевого защитника Польши. Соединённые Штаты собираются благодаря разработанной стратегической схеме «буфера» и «пограничных государств» достичь следующих преимуществ:

— уменьшить своё прямое военное вмешательство в Восточной и Центральной Европе. Если же речь реально об этом пойдёт, то оно будет осуществлено лишь на самой последней стадии конфликта с Россией;

— Польшу придётся выполнять в регионе некоторые из современных функций безопасности, принятых Соединёнными Штатами;

— США повысят уровень своего контроля за польской внешней политикой и политикой безопасности. Асимметричный союз заводом предполагает контроль за функцией подчинённого партнёра;

— фактор неопределённости относительно вмешательства США (чего так боятся прибалты) в регионе будет снижен;

— у США появится новый рычаг влияния на европейскую политику;

— США приобретут ещё одного привилегированного партнёра на европейском континенте.

В то же время концепция регионального сдерживания с опорой на Польшу содержит определённые риски для США. Перечислим их:

— прогрессирующая эрозия НАТО как результат создания в Европе параллельных механизмов безопасности;

— исполнение Польшей в Европе некоторых из современных мер безопасности Соединённых Штатов;

— повышение уровня контроля США за польской внешней политикой и политикой безопасности и, как следствие, понижение суверенности Польши, что может не понравиться польским националистам;

— зона общего интереса безопасности в регионе является достаточно большой для охвата и реализации намеченной стратегии Польши и Соединёнными Штатами;

— увеличение создаваемой военной угрозы повисит сплочённость нового альянса только до определённого момента. После того как некая высокая точка эскалации будет достигнута, страны-участники предпочтут индивидуальные стратегии безопасности, вместо того чтобы действовать на основании своих союзнических обязательств;

— поддержка США обеспечения безопасности государств Центральной и Восточной Европы носит условный характер. Условия же определяются соотношением глобальных и национальных интересов США. Эти условия могут измениться, и Польша может быть покинута США со всеми её приобретёнными проблемами точно так, как это когда-то произошло в Ялте. Проблема низкого регионального потенциала, проблема регионального разнообразия — всё это пока остаётся, что осложняет формирование военного союза с Польшей во главе. Все эти негативные факторы нельзя преодолеть за короткий период.



Наконец-то я понял, кого мне напоминает Керри - "О, йа йа, Крымска волюсть..."



сударств в продвижении ценностей на пространство Советского Союза при обосновании запускаемой программы «Восточного партнёрства» ЕС. И Польша, и Швеция крайне заинтересованы в собственном контроле за Балтийским морем. На долгосрочной основе и Польша, и Швеция могли бы координировать, если не интегрировать элементы своих военно-морских программ модернизации на основе создания, например, функционально совместимых, если не общих, боевых платформ. Польша и Швеция могли бы расширить сотрудничество своих ВВС. И Швеция, и Польша модернизируют в одном направлении свои системы противовоздушной обороны. Всё это создаёт реальную основу для польско-шведского сотрудничества в сфере обороны. Его только нужно как-то оформить.

Другой целью американцев в деле формирования под своей эгидой военного союза вокруг Польши стало предотвращение изоляции Польши на уровне региональной дипломатии. Для Польши после начала украинского кризиса складывается ситуация, которая демонстрирует различие в восприятии «российской угрозы» самой Польшей и её южными соседями. Заявления Чехии, Словакии и Венгрии в связи с украинским кризисом и англосаксонскими санкциями демонстрировали расходящиеся векторы, что, на самом деле, показывало фундаментальные политические различия между странами Вышеградской группы по отношению к России. Реальная политика Венгрии и идеологическая враждебность Польши к России поместили эти страны на противоположные концы внешнеполитического спектра по отношению к Москве, тогда как Чехия демонстрировала колебания, а Словакия осторожность. Плюс еще политика Венгрии в отношении Украины была оформлена через призму защиты венгерского меньшинства на Украине. Это привело к тому, что по вопросам безопасности Польша предпочла иметь дело не со своими союзниками по Вышеградской группе, а со скандинавскими и прибалтийскими странами и Румынией.

Различия в отношении к России в регионе вытекают из исторического опыта, идеологической мотивации, склонности к политическому сотрудничеству и конкретным экономическим интересам. В итоге Вышеградская группа не образует регионально ориентированной группы с общим интересом в единой безопасности. Как выяснилось, в Центральной Европе у политического руководства отсутствует национальный

Аналитическая редакция EADaily

Для выхода газеты требуются разнообразные ресурсы, в том числе финансовые. Нам нередко приходится сталкиваться со скептиками, знакомыми с издательским делом, которые отказываются верить, что газету «Слова и Дела» не содержит богатый спонсор. Но спонсора, даже небогатого, у нас действительно нет. Тем не менее есть люди, благодаря финансовому участию которых газета продолжает существовать, — это наши читатели. Искренне благодарим всех, кто помогает газете!

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**(Окончание. Начало в №№26, 28)
Без теории нам смерть! Смерть!! Смерть!!!
И.В. Сталин**

Восьмой пятилетний план, может быть, в отличие от всех последующих, основывался на возможностях народного хозяйства. Цели и ресурсы их обеспечения были согласованы. На предприятиях стал активно внедряться хозяйственный расчёт, материальное стимулирование работников низовых производственных звеньев и трудовых коллективов в целом.

Автор в то время работал начальником плано-экономического отдела речного порта Благовещенск. Основными показателями работы предприятия стали рентабельность и прибыль. Именно от прибыли по нормативам производились отчисления в фонд материального поощрения, в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Объём погрузочно-разгрузочных работ, характеризующий выполнение основной задачи порта по переработке грузов, стал иметь второстепенное значение.

Использовались любые пути для увеличения прибыли как за счёт основного вида деятельности, так и за счёт дополнительных работ. Если раньше даже мысли возникнуть не могло, чтобы снять с обработки судна бригаду портовых рабочих и направить ее на выполнение второстепенных, но более высокооплачиваемых работ, то сейчас такие действия не вызвали удивления.

деля, так как оценка осуществлялась по валу. Увеличение валовых показателей давало возможность получать большую прибыль, а значит увеличивать материальное стимулирование работающих. Рост валового производства стал опережать штучный выпуск продукции. Например, за восьмью пятилетку по сравнению с шестой пятилеткой снизился среднегодовой абсолютный прирост производства турбин, тракторов, газа, угля, бельёвого и верхнего трикотажа, сахара-песка и ряда другой продукции. В то же время погоня за валом зачастую приводила к перепроизводству отдельных видов продукции, склады предприятий затаривались. В этом не было ничего удивительного. Развитие стоимостных характеристик производства является основной чертой капиталистического способа производства, что неминуемо ведёт к кризису, к производству лишней продукции.

Предоставление больших прав предприятиям во многом явилось причиной несбалансированного развития в экономике. Превышение роста заработной платы над ростом производительности труда вызвало приток денежной массы, которая не смогла покрываться потребительскими товарами и услугами. Равновесие между денежной массой и предложением товаров и услуг было нарушено. В связи с этим увеличились объёмы денежных вкладов. Так, в 1970 году по сравнению с 1965 годом сумма вкладов

нейшем только усилились. «В народном хозяйстве образовалась большая сумма денежных средств, которым не противопоставит материальный эквивалент.

Опережающий рост денежных средств по сравнению с хозяйственным оборотом происходит как у предприятий и организаций, так и у населения. Образование избыточных денежных средств у населения, вызванное неполным удовлетворением спроса населения на товары и услуги, имеет особо острые социально-экономические последствия. Остатки денежных средств населения в форме наличных денег, средств на вкладах в сберегательных кассах и в других формах на 1 января 1986 года оцениваются Госбанком СССР в размере 320 млрд. рублей против 33 млрд. рублей на 1 января 1966 года. Таким образом, за 20 лет они увеличились в 9,6 раза при росте розничного товарооборота и платных услуг в 3,1 раза (в фактических ценах). (Центральный банк Российской Федерации. По страницам архивных фондов Центрального банка Российской Федерации. Выпуск 12)

Во времена Горбачёва было разрешено создавать кооперативы на предприятиях, что создавало возможность перевода безличных средств в наличные. Условия хозрасчёта на предприятиях позволяли увеличивать фонд заработной платы быстрее, чем росла производи-

такое место в системе производственных отношений, она всё более и более освобождала бы человека от рутинной работы, расширяла бы границы его свободы для всестороннего развития личности. Человек смог бы сосредоточить свои усилия на том виде деятельности, который давал бы полное развитие его способностей. Это неминуемо привело бы к дальнейшему развитию науки, появлению таких её направлений, которые мы сейчас даже представить не можем. А это, в свою очередь давало бы новые возможности для увеличения свободы, что, безусловно, сказалось бы на безграничном развитии науки. Преимущество социализма над капитализмом стали бы таким очевидным фактом, что нам пришлось бы только наблюдать окончательное признание последнего.

Инновационный тип экономики подразумевает, как представляется, большую разветвлённую науку, связанную с широкой сетью образовательных учреждений. Всё это в Советском Союзе было. Наша наука занимала ведущие позиции. В 1986 г. в СССР насчитывалось более 1,5 млн. научных работников, или одна четвертая часть в мире. Сейчас кое-кто говорит, ну, что, мол, за учёные это были. Тем не менее тысячи этих учёных после перестройки были востребованы в США и на Западе во многом за счёт знаний и опыта, полученных в нашей стране. А многие из тех, кто сейчас говорит о низком уровне развития

С выходом на совершенно новый уровень развития социализма, при котором СССР по основным параметрам своего экономического развития приблизился к развитым капиталистическим странам, а по некоторым показателям и опережал их, должны были измениться не только производственные отношения, но и вся система общественного бытия. Задача развития производства, повышение его эффективности и роста производительности труда должны были, на наш взгляд, стать целями второго порядка. Целями же первого порядка в этом случае становилось внедрение научно-технического прогресса и инновационных технологий, высвобождение на этой основе человека из процесса производства, развитие его творческих способностей, за счёт чего и должны быть решены цели второго порядка.

К сожалению, в отличие от первого этапа строительства социализма в период развитого социализма некому было установить «нормаль» - систему наиболее правильных движений в этом направлении. Социализм не развивается сам по себе, а сознательно строится на научной основе. Нужен был качественный прорыв в теории и практике социализма, но этого сделано не было. Еще в последние годы существования Советского Союза всё всё можно было изменить, если бы на это была политическая воля. Но усилия политического руководства страны во главе с Горбачёвым были направлены не на раскрытие

СЛОМАННАЯ НОРМАЛЬ СОЦИАЛИЗМА

Но и стоимость обработки груза разная, одно дело перерабатывать тарно-штучные грузы, другое, например, пилотериал. Конечно, первыми шли в работу грузы с более высокой расценкой. В то же время снижались необходимые затраты, связанные с эксплуатационными расходами, такие как затраты на ремонт, материалы, запчасти, без которых невозможно нормальное функционирование портового оборудования.

Бригады портовых рабочих отказались перейти на внутренний хозрасчёт, так как результаты их работы во многом зависели от внешних причин, таких как подача судов под погрузку (разгрузку), погодных условий, наличия груза и т.д. Они практически не принимали участия в работе в новых условиях, хотя начисленные от прибыли фондами пользовались. Здесь уже в низовом звене начали возникать противоречия между рабочими и инженерно-техническими работниками, перешедшими вместе с портом на работу в новых условиях. Возникли противоречия между коллективом порта и государством. Для коллектива порта главное получить максимальную прибыль, а для народного хозяйства главная задача порта в период навигации - обеспечить своевременную и бесперебойную переработку грузов. Как видим, цели предприятия и народного хозяйства стали не совпадать. В целом коллектив порта работал «красиво»: ежемесячные премии, 13-я зарплата, образованные для коллектива фонды создавали нормальный психологический климат. А то, что порт может переработать в текущем году меньше количество грузов, чем в прошлом, что часть грузов может быть не отправлена вовремя и будет ждать в порту следующей навигации, коллектив порта уже особенно не заболит.

Усиление материальной заинтересованности коллективов не могло не сказаться на результатах. Несмотря на то, что реформы впоследствии были свернуты, пятилетка 1965-1970 годов была одной из самых успешных. Среднегодовые темпы прироста национального дохода составили 7,1%. Продукция промышленности - 8,5%, валовой продукции сельского хозяйства - 3,9%, производительности труда в целом по народному хозяйству - 6,8%, реальных доходов на душу населения - 6,9%, товарооборота - 8,2%. Заработная плата рабочих и служащих увеличилась на 26,4%. По сумме пяти лет капитальные вложения выросли на 42,6%.

В то же время сводить успехи восьмой пятилетки к результатам проводимой реформы было бы вряд ли правильно. Явное улучшение полевные дел в экономике проявились уже в первые годы пятилетки и вызвано оно было возвратом в 1965 г. к отраслевой системе управления народным хозяйством. Созданные вновь отраслевые министерства быстро наладили координацию работы предприятий, возобновили хозяйственные связи между ними. Кроме этого, оказали влияние и благоприятные климатические условия, высокий прирост добычи нефти в Западной Сибири и ряд других факторов.

Но в то же время эта реформа несла в себе разрушительную разрушительную силу. Резко возросли стоимостные показатели производства. Предприятиям стало выгодно включать в продукцию дорогостоящие комплектующие из-

выросла с 18 727 млн. рублей до 46 600 млн. рублей, или почти в 2,5 раза. Тогда и появилось слово «дефицит», которое потом весьма часто стало присутствовать в обиходе граждан.

Экономическая реформа была свёрнута. Нет смысла подробно говорить о том, какие меры принимались партией и правительством по приведению экономики страны в порядок, так как в основе всех их лежало развитие товарно-денежных отношений.

Вместо товарной (валовой) продукции вводится показатель чистой продукции, т.е. вновь созданная стоимость. Эксперимент в планировании и оценке деятельности предприятий промышленности по чистой продукции начался в 1973 году главным образом в машиностроительных отраслях. Затем этот показатель был распространён на другие отрасли. Показатель стоимости играет важнейшую роль при капитализме, но при социализме его роль должна постоянно уменьшаться. При социализме главное ведь не прибыль, а удовлетворение потребности народного хозяйства и человека в том или ином изделии. Речь идёт о полезности вещи, т.е. на первый план выходит не стоимость, а потребительная стоимость.

К. Маркс в I томе «Капитала» писал: «Полезность вещи делает её потребительной стоимостью... Потребительная стоимость реализуется лишь в процессе потребления. Потребительные стоимости образуют вещественное содержание богатства, какова бы ни была его общественная форма. При той форме общества, которая подлежит нашему рассмотрению, они в то же время являются носителями меновой стоимости». К. Маркс рассматривал капиталистическое общество, при социализме же потребительные стоимости не всеядно могут являться носителями стоимости. С развитием социализма они всё более и более должны были утрачивать свои стоимостные характеристики. Начало этому уже было положено. Мы называли такие потребительные стоимости, как бесплатное, в том числе и высшее образование, медицинское обслуживание. К этому можно было отнести и бесплатный хлеб в рабочих и студенческих столовых, детские товары, продаваемые значительно ниже себестоимости, и целый ряд других потребительных стоимостей, которые не несли стоимостных характеристик или несли только часть их. Таким образом, при социализме на первый план выступает потребительная стоимость, а не меновая или просто стоимость, в том числе чистая (вновь созданная) стоимость.

В целом все дальнейшие попытки совершенствования показателей работы предприятий с целью добиться серьёзных успехов базировались во многом на производственных отношениях капитализма, основанных на товарно-денежных отношениях. Но достигнутые сокращающиеся капитализм результатов, проводя одновременно государственное планирование и развивая товарно-денежные отношения, было просто невозможно. К сожалению, всё совершенствование производственных отношений в период так называемого «застоя», которого, как мы с вами видели на цифрах, не было, строились именно на этом.

Нарушение равновесия между денежной массой и предложением товаров и услуг, допущенное в период косыгинской реформы, в даль-

тельность труда. Появились «излишние» деньги, возникли спекуляции, очереди в магазинах, особенно по продовольственным товарам. Очереди были, но холодильники-то дома у людей были полны. По оценкам ООН в области сельского хозяйства и продовольствия (ФАО), СССР в середине 80-х годов входил в десятку стран мира с наилучшим типом питания.

Происходило накопление негативных явлений, усложнение межнациональных отношений. Всё более и более личные интересы вступали в противоречие с общественными интересами. Это порождало недоверие к партии, цинизм и равнодушие. Основы социалистического строя не только не развивались, а даже свёртывались. Социализм выстоял в наиболее критические периоды борьбы с капитализмом в первые годы Советской власти, в годы Великой Отечественной войны, быстрее всех восстановил народное хозяйство в послевоенное время, первым в мире отменил продовольственные карточки. Была очевидна возможность скорого тотального преимущества перед капитализмом. Однако этого не произошло.

Преимущества социализма над капитализмом реализовывались где-то до второй половины 50-х годов прошлого века. Именно за счёт этих преимуществ была проведена индустриализация, обеспечившая невиданный до сих пор подъём производства, достигнута победа в Великой Отечественной войне, восстановлено народное хозяйство страны. Государственная монополия контролировала производство и потребление товаров, внешнюю торговлю, собственное говоря, все сферы экономической жизни. Это давало возможность при необходимости концентрировать ресурсы и осуществлять глобальные проекты возведения гидространктранций, подъёма целины, строительства БАМа и других крупных объектов.

Но потенциал экономики не мог быть реализован полностью, он сдерживался не экстенсивными методами ведения хозяйства, как принято было говорить, а недостаточной свободой главной производительной силы - человека. Нужны были новые методы организации и управления, расширяющие эту свободу, освобождающие индивидуальное сознание людей от сдерживающих рамок и способные разбудить их творческую активность. Здесь уже не могло помочь саморегулирование экономики как таковой, как это происходит при капитализме. Дело в том, что социализм не гарантирует прогресса науки и техники автоматически. Здесь нужна целенаправленная деятельность партии и правительства по превращению науки не только в непосредственную производительную силу, но в самоопределяющую развитие производительных сил, и на этой основе достижения нового состояния общества, способного решать возникшие на данном этапе развития социализма задачи. Речь идёт о переходе к инновационной экономике.

На дальнейших этапах социализма роль науки должна была увеличиваться и в конечном счёте она должна была стать выше производства и уже сама определять его внешние параметры и внутреннее содержание, устанавливать и определять связи и пропорции между отдельными видами производства. Но главное, заняв

нашей науки в то время, оказались невооружёнными за рубежом, остались в России.

Разве можно говорить о стране, что в ней была отсталая наука, первой в мире пославшей человека в космос, создавшей космический корабль «Буран» и первую в мире космическую станцию «Мир», которую так беславно уничтожили в постперестроечный период, хотя она могла служить, как утверждают учёные, ещё не менее 15 лет. Кто-то скажет, что это «оборонка», а в других отраслях мы, мол, безнадёжно отстали. Кто ж, судите сами. В 1987 г. удельный вес важнейших видов выпускаемой продукции, соответствующей мировому техническому уровню, в общем объёме производства составил всего по машиностроительному комплексу 47%, а в энергетическом машиностроении 69%, в электротехнической промышленности - 63%, станкостроении - 62%, приборостроении - 56%. Даже в таких отраслях, которые особенно подвергались критике, как тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для животноводства и кормопроизводства - 45% и 49% соответственно. Освоение новой товарной продукции за последние пять лет составляло 44,2%.

Может быть, наша продукция не шла за рубеж, потреблялась только внутри страны? Нет, шла и в достаточном количестве. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть удельный вес экспорта в производстве отдельных видов продукции. Так, например, в 1985 г. экспорт прокатного оборудования составлял 17,2%, оборудования для текстильной промышленности - 12,2%, для лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности - 28,6%, полиграфической промышленности - 17,7% и т.д. На экспорт шёл каждый пятый легковой автомобиль, 9,2% швейных машин (бытовых), 28,2% часов, 39,4% фотоаппаратов. На экспорт направлялось 117 млн. тонн сырой нефти, но кроме этого 49,7 млн. тонн нефтепродуктов и синтетического жидкого топлива. В то же время экспорт составлял от добычи нефти (включая газовый конденсат) лишь 19,7%. Желание могут сравнить, сколько сейчас процентов от добычи нефти поставляется на экспорт. Потенциал советской науки был огромен, но, к сожалению, воспользоваться им не смогли.

Наше образование общепризнано считалось лучшим в мире. Причём, как отмечалось иностранными специалистами, оно не только давало знания учащимся, но и развивало у них логическое мышление. А это, согласитесь, существенный фактор для развития инноваций. Уровень образования был очень высоким, в 1987 г. 88,9% занятого населения имело высшее и среднее (полное и неполное) образование. Ни одна страна таких показателей не имела. В принципе в стране существовал очень сильный потенциал, говоря рыночным языком, человеческого капитала. Нужно было его только использовать. Но, увы! Фактически мы имели все условия для внедрения инновационных технологий, в том числе и взрывных инноваций, способных перевернуть всю нашу жизнь, изменить облик советской цивилизации. Ведь любая новая, прорывная технология не развивает производственные отношения, а сокращает их, ведёт к их оптимизации. Но вопрос о свёртывании производственных отношений даже не поднимался.

О БУДУЩЕМ

Чем больше размышляю о будущем российского станкостроения, тем очевидней становится, что именно в Туле на базе станкостроительного завода ТНИТИ следует его возродить. Поружкой тому настоятельная необходимость в снарядах станках типа ТМ и КА-500 для возобновления стратегического запаса артиллерийских снарядов - отечественных станках, свободных от импортных комплектующих, независимых от чужих управляющих программ.

Судьбой и Историей ТНИТИ предначинан быть Центром не только снарядного и боеприпасного станкостроения, но и **токарного, для массового производства деталей общего машиностроения.**

Для кого-то невдомёк, а иные не хотят замечать, что до 80% механической обработки боеприпасов - **токарная**, более 80% мехобработки артиллерийских снарядов составляют «корпуса», а у взрывателей и подшипников токарной обработки близко к 100%. Мало что из массового осталось за пределами этого списка, разве что автомобильные детали да бурзакми. Но о «ниппелях» бурзакмов я уже говорил, касаясь испытаний головного образца снарядного КА-500. А известная автомобильная фирма «Рено» ещё в 1991-м, на выставке в Ганновере, положила глаз на КА-501, гражданскую модификацию КА-500, и не купила лишь

потому, что киевский завод не смог организовать послепродажного обслуживания.

И вновь о тульских снарядах станках. Снарядные ТМ отличаются от аналогичных станков с ЧПУ жёсткостью, надёжностью, неприхотливостью в эксплуатации и удачным соотношением цена/качество. Это им помогало выжить в период так называемой конверсии и позже на отечественном рынке станков.

Это же и сегодня выгодно отличает их от любых импортных или отвёрточной сборки станков с ЧПУ, которые могут быть предложены в настоящее время или в ближайшем будущем для восстановления российского снарядного производства.

Надо понимать: всюду для изготовления «корпусов» снарядов **использовали** станки с ЧПУ, созданные для общего машиностроения, но только ТНИТИ создал станки **специально** для обработки «корпусов» и лишь потом их использовал для изготовления прочих деталей.

Всё сказанное в полной мере относится и к снарядному 4-шпиндельному КА-500, предназначенному **специально** для «корпусов» 152-мм артиллерийских снарядов, после чего изготовление многих и многих общемашиностроительных деталей для него всего лишь «семечки». И

хорошо бы чиновники, от которых зависит производство боеприпасов, усвоили, что «корпус» ОФС-152 - одна из самых сложных деталей в машиностроении, и стали относиться к нему так, как он этого заслуживает.

«ВПК» продолжает тему (М. Антонов, «Хватит кормить ЕС», «ВПК», №25-2016), и я продолжу, поскольку автора и меня волнуют одни вопросы. «Не во всякой стране можно провести индустриализацию, для этого нужен народ, способный её осуществить... Рабочих высшей квалификации в России пять процентов (в основном это пожилые люди). В развитых странах - половина и больше».

Не буду спорить, хотя если вернуть всех, что разбежались за хлебом насушным в охранники, на рынки и куда придётся, наверное, окажется много больше. Но я хотел бы поделиться эпизодом, до сих пор ввергающим в горькие раздумья. Когда ТНИТИ было отказано в госзаказе, мне, как и многим, пришлось дорабатывать до пенсии на стороне. Практика была такая: три месяца отпуска без оплаты, несколько дней на рабочем месте, и вновь в так называемый отпуск. Так начальство полагало сохранить кадры в надежде на будущие перемены.

Однажды директор «обрадовал» меня: наконец нашлась работа. Какая-то комиссия углядела, что детали изготавливают без утверждённых технологий. Мне предстояло написать их задним числом.

Дело в том, что за станками в то время сплошь и рядом работали мои товарищи, опытные инже-

неры, которым технология не нужна - если надо, они сами могли её составить в два счёта. «Девочку после техникума посадите на такую «работу», она сумеет опросить исполнителей и зафиксировать» - сказал я и распрощался.

Мой товарищ, который некогда обеспечивал комплектацию станочного оборудования нашего завода в Басово с самого начала его создания, 25 лет трудится токарем. К нему же отнеси - к рабочим высшей квалификации или к высшей квалификации ИТР?

Судя по цитате, автор уже исключил Россию из числа развитых стран. Однако не поспешил ли? На мой взгляд, всё-таки ещё не вечер!
«Как же Сталин осуществил индустриализацию, опираясь на иностранные инвестиции и используя кадры, подготовленные из неграмотных крестьян (их сначала обучили грамоте, создав ликбез и рабфаки. - Ю.Ш.)? Это был уникальный случай, когда Великая депрессия заставила монополию Запада ухватиться как за шанс на спасение за советские заказы, а противоречия между Ротшильдами и Рокфеллерами приобрили особую остроту».

Но и у нас **уникальных случаев**, когда власть, бюрократия и, главное, хозяева, частные собственники, стали понимать, что Запад ведёт их как бычков на верёвочке, на заклятие во имя существующего монополярного мира, и финиш уже не за горами.

«О степени разрухи нашей промышленности и о том, с какого абсолютного нуля приходится начинать новую индустриализацию, говорит такой факт. Отечественное станкостроение (это всё же пока сердцевина индустрии) удовлетво-

ряет потребности экономики менее чем на один процент».

Хочу возразить: сердцевина индустрии ныне оборонка, а не отвёрточное станкостроение. А один процент - в пределах статистической погрешности, но и от него, как свидетельствует происходящее вокруг ТНИТИ, чиновники стремятся избавиться.

И наконец: «Индустриализацию не может осуществить частник, а государству необходимы системы планирования этого процесса и контроль исполнения финансов, исполнения заданий». Золотые слова! Их бы Бог (простите, Президенту) в уши! Ведь кроме него у нас ничне никто ничего не решает. Тем более, если речь идёт, но более ни менее, как о **Революции сверху!**

Кроме всего прочего, у нас как раз такой редкий случай, когда представляется возможность начать станкостроение с нуля. И как её упустить, как не начать возрождение токарных станков с лучшим из них - **КА-500?**

Практика насаждения станкостроительных кластеров, повторяющих зады мирового станкостроения (немецкого, чешского, китайского, американского) **порочна** в своей основе. Таким образом до марковина загоняя не выбирать из аутсайдеров, не уйти от отвёрточной сборки. Восстановление ТНИТИ на отечественной основе - реальный шанс, предоставляемый Историей нашему станкостроению. Не упустить бы его.

Ю.М. ШАБАЛИН

В. И. ВЕТЧИКИН,
кандидат экономических наук

